



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>APELACIÓN DE AUTO DEL 14 DE JUNIO DE 2023</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANGELINA SEPÚLVEDA LÓPEZ y ADALBERTO TOBÓN GIRALDO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>PROTECCIÓN S.A</b>
<b>INTERVINIENTE:</b>	<b>ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 002 2019 00591 01</b>
<b>ACTA No</b>	<b>55</b>

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por ANGELINA SEPÚLVEDA LÓPEZ y ADALBERTO TOBÓN GIRALDO frente a la decisión proferida por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín al declarar no probada la excepción del numeral 6 del artículo 100 de CG del P.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 55** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

### **1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO**

ANGELINA SEPÚLVEDA LÓPEZ y ADALBERTO TOBÓN GIRALDO en contra de PROTECCIÓN S.A, en la que reclaman básicamente que se haga la devolución de los saldos pensionales del señor HERNÁN CAMILO TOBÓN SEPÚLVEDA a los herederos reconocidos mediante proceso de sucesión, quienes son los aquí demandantes y conforme a lo que se pruebe en el proceso, se declare que la señora ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA no es heredera<sup>1</sup>.

A su turno, ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA como interviniente *ad excludendum* pretende lo siguiente<sup>2</sup>: i) se le declare compañera permanente supérstite del afiliado

---

<sup>1</sup> Primera instancia – Archivo 01 – Página 3 a 7.

<sup>2</sup> Primera instancia – Archivo 26 – Página 1 a 9.

fallecido y beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en forma vitalicia en los términos de los artículos 46 literal b y del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 a partir de su fallecimiento, esto es, desde el 7 de octubre de 2017. ii) Se condene a la AFP PROTECCIÓN S.A a reconocer y pagar pensión de sobrevivientes e intereses moratorios. iii) Que se devuelvan los saldos de la cuenta de ahorro pensional de su compañero permanente HERNÁN CAMILO TOBÓN SEPÚLVEDA en una proporción del 50% e intereses moratorios. iv) Que se indexen las sumas solicitadas.

La apoderada de los demandantes se opuso a las pretensiones de ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA y propuso como excepción previa la consagrada en el numeral 6 del artículo 100 del CG del P<sup>3</sup>: Argumenta que a la luz de la Ley 54 de 1990 y sus correspondiente normas concordantes, la interviniente no aporta Escritura Pública, Acta de Centro de Conciliación o en su defectos sentencia judicial debidamente ejecutoriada por medio del cual se acredite la existencia de unión marital de hecho y por consecuente su calidad de compañera permanente del señor HERNAN CAMILO TOBON SEPULVEDA. Argumenta que lo que la interviniente pretende con este proceso es construir los medios referenciados y la condición de compañera permanente para que se consolide dentro de una sentencia a favor de las pretensiones elevadas, siendo esto contrario a los presupuestos de procedibilidad de la Intervención ad Excludendum (Artículo 63 del CGP), sino también a lo estipulado en el numeral 3° del artículo 4 de la Ley 54 de 1990.

En audiencia del **14 de junio de 2023**<sup>4</sup> la juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín decidió dar por no probada la excepción propuesta invocando la sentencia SL 5524 de 2016 y que de acuerdo con los artículos 51 y 61 del CPT y SS en materia de derechos sociales como son los laborales y la seguridad social, el legislador ha reconocido a los jueces libertad probatoria para formar su convencimiento salvo en los eventos en que la misma ley exija una solemnidad en el acto o en la prueba, situación que no se presenta respecto de la demostración de la condición de compañera permanente ni del término de convivencia para efectos de la pensión de sobrevivientes. Así, finaliza expresando que como la pretensión principal de la interviniente está encaminada a que se reconozca la prestación **en calidad de compañera permanente y para acreditar esta última existe libertad probatoria**, no se puede hacer la exigencia que predica la apoderada que propone la excepción.

<sup>3</sup> Primera instancia – Archivo 29 – Página 1 a 8.

<sup>4</sup> Primera instancia – Archivo 43.

Frente a la decisión la apoderada de los demandantes interpuso recurso de apelación, indicando que si bien se había manifestado que la interviniente no había aportado documentos solemnes que le permitieran demostrar su calidad de compañera permanente, **tampoco soporta ninguna prueba para acreditar la calidad y la intervención para excluir los derechos que se discuten en el proceso.**

## 2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA

Mediante auto del 5 de julio de 2023<sup>5</sup> se admitió el recurso otorgando el término de 5 días para que las partes presentaran alegatos de conclusión. Dentro de la oportunidad, la recurrente intervino manifestando: i) Señala que la sentencia SL5524 de 2016 para negar la excepción versa específicamente sobre la prohibición de exigibilidad de declaración ante Notario a parejas del mismo sexo, insistiendo en que con la decisión se desconocen los límites de la libertad probatoria de conformidad con los fundamentos jurisprudenciales de la Corte Constitucional, resaltando que nada se dijo sobre los criterios de convencimiento, idoneidad y suficiencia de los medios aportados por ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA para acreditar la convivencia efectiva, planteando que desatará un alegato que se aleja de la congruencia con la demanda principal y que es propio de un proceso de familia que ésta no quiso adelantar. iii) Recaba en la ausencia de acreditación de las condiciones de compañera permanente bajos los parámetros del artículo 4 de la Ley 54 de 1990 y en la falta de elementos materiales probatorios que logren acreditar la convivencia que referencia, indicando que lo adocinado en la sentencia SL5524 de 2016 no implica *per se* la prohibición de medios probatorios formales y la eliminación inherente de la carga procesal de acreditación de la calidad de compañera o compañero permanente.

Pues bien, la competencia de la Sala se contrae a las materias objeto del recurso de apelación, por esta esta razón, el **problema jurídico** que se analizará es ¿La señora ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA puede actuar en el presente proceso sin aportar la prueba de ser compañera permanente en los términos del numeral 3º del artículo 4 de la Ley 54 de 1990?

## 3. CONSIDERACIONES

No cabe duda que el proceso y los procedimientos constituyen el medio que ha previsto el legislador para dar un trámite equitativo y ordenado a las actuaciones que se deben realizar en orden a definir los derechos o situaciones jurídicas que requieren declaración judicial. Es por ello que el artículo 11 del Código General del Proceso establece, entre

---

<sup>5</sup> Segunda instancia – Archivo 02.

otras cosas que, *“al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.”*

Precisamente, ese objeto de los procedimientos pone en evidencia la necesidad de que las actuaciones judiciales se realicen con total limpieza y coherencia, de manera tal que permitan al funcionario encargado definir el asunto de acuerdo a los diferentes aspectos planteados por las partes y sin que, cuestiones simplemente formales –surgidas del trámite mismo- lleguen a entorpecer su labor.

Partiendo de tal perspectiva, el **artículo 100** del Código General del Proceso, señala -a título de excepciones previas una serie de situaciones, entre ellas, la de *“No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar”*. Frente a esta excepción el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO<sup>6</sup> explica;

“El numeral 6º tipifica como excepción previa la no presentación de la prueba de calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad o albacea, circunstancia que es una forma específica de indebida representación, ya que ésta se presenta cuando se actúa careciendo de facultades para hacerlo o cuando se obra en determinada calidad, sin demostrarla. (...)

Pero ha de resaltarse que en materia de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes y dadas las exigencias legales referidas a la convivencia como factor determinante para definir tal calidad<sup>7</sup>, se ha construido un criterio con identidad propia que presenta independencia con relación a la noción que de “unión marital de hecho” contempla la Ley 54 de 1990. Al respecto se señaló en la sentencia **SL 1744 de 2021**:

“En efecto, la evolución jurisprudencial en el ámbito de la seguridad social ha permitido la construcción de un criterio de convivencia con identidad propia, acorde con la finalidad de las prestaciones por muerte y que concierne a la protección del grupo familiar del afiliado o pensionado que fallece, de modo que exhibe independencia respecto a la noción de «unión marital de hecho» que en el campo civil contempla la Ley 54 de 1990 (CSJ SL, 22 en. 2013, rad. 44677 y CSJ SL5524-2016).”

Providencia en la que se cita la sentencia **SL5524 de 2016** de la que se extrae:

---

<sup>6</sup> Blanco, Hernán Fabio López, Código General del Proceso Parte general. 2017, Bogotá – DUPRE editores.

<sup>7</sup> Atendiendo a la fecha del fallecimiento del causante y por tratarse de un afiliado al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, es el **artículo 74 de la Ley 100 de 1993** en concordancia con el **artículo 13 de la Ley 797 de 2003**

“En otras palabras, la condición de compañero (a) permanente no se adquiere por una declaración formal ante notario, ni por ninguna otra ritualidad, sino por el devenir cotidiano de la pareja que comparte su vida con la intención de conformar una familia por la voluntad responsable de hacerlo, en los términos del artículo 42 de la Constitución Política. (...)”

“(...) Para la prueba de la condición de compañero (a) permanente y demostración de la convivencia tiene establecido la jurisprudencia que se aplica el principio operante en materia laboral de libertad probatoria reconocida a los jueces de esta especialidad por el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues no ha previsto la ley solemnidad alguna o prueba ad substantiam actus. (...)”

Este criterio, contrario a lo expuesto por la recurrente no es exclusivo del caso en el que se analiza el derecho de las parejas del mismo sexo, constituye un precedente que de vieja data que de vieja data se aplica en todos los casos y para todas las parejas, como en la sentencia **CSJ SL, 22 en. 2013, rad. 44677** que también fuera citada en la **SL 1744 de 2021**.

De acuerdo a lo expuesto, y dado que para acreditar la calidad de compañero (a) permanente como beneficiario de la pensión de sobrevivientes no se exige solemnidad alguna y de manera expresa la Alta Corporación señala que existe independencia respecto a la noción que contempla la Ley 54 de 1990, razón le asiste a la falladora de instancia en su decisión. Contrario a lo que alega la recurrente, ERIKA MARÍA RESTREPO GARCÍA con la contestación a la demanda aportó múltiple prueba documental entre ellas sendas declaraciones extrajuicio ante Notario y solicitó el decreto de seis testimonios<sup>8</sup>; así como los documentos adosados con la demanda como interviniente ad Excludendum, oportunidad en la que también solicitó el decreto de prueba testimonial <sup>9</sup>. Ya será el marco del debate probatorio el que permita esclarecer la verdad, teniendo la contraparte la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción. En estos términos, la Sala **CONFIRMARÁ** la decisión adoptada. A pesar de que no prospera el recurso, la Sala no condenará en Costas de conformidad con el numeral 8 del Artículo 365 del Código General del proceso<sup>10</sup>.

#### 4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**:

---

<sup>8</sup> Archivo 11

<sup>9</sup> Archivo 26

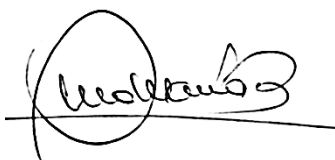
<sup>10</sup> **ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas: [...] 8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión adoptada el **14 de junio de 2023** de no declarar probada la excepción previa consagrada en el numeral 6 del artículo 100 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Sin COSTAS en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que intervinieron.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 121 del 17 de JULIO de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>



RADICADO: 050013105 002 2019 00591 01

AUTO del //14/07/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EjonojkBUEhMmcB-gO4VyLwBKQ7WRQHAVpZ7sZi7FVCi2Q?e=KsxFKA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjonojkBUEhMmcB-gO4VyLwBKQ7WRQHAVpZ7sZi7FVCi2Q?e=KsxFKA)